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Федеральные государственные образовательные стандарты Российской Федерации устанавливаются в соответствии с требованиями Статьи 7 «Закона об образовании» и представляют собой «совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ». И вот эти-то стандарты и вызывают массу вопросов, в частности в области преподавания русского языка и литературы.

В соответствии с новыми требованиями в примерной программе по литературе, рекомендованной Российской академией образования, **мы не увидим таких писателей, как А. Куприн, Н. Лесков, Алексей Толстой, шолоховский «Тихий Дон» будут изучать по отдельным главам, из программы убрали «Медного всадника» А. Пушкина, гоголевские «Петербургские повести», а также «Даму с собачкой», «Человека в футляре» А. Чехова.**
А гордостью отечественной литературы ХХ столетия, согласно базовой программе, предложено считать Ю. Домбровского, Л. Улицкую, А. Эппель ... А вот Н. Рубцов, В. Астафьев, А. Вампилов, В. Белов такой чести не удостоены, оттого и в программу базового уровня не попали...Не в обиду им, кроме вышеперечисленных, из программы изъяты и И. Крылов, В. Жуковский, А. Грибоедов, поэты пушкинской поры, в том числе Е. Баратынский, К. Рылеев, А. Кольцов, И. Никитин, А., А. Майков, а также И. Шмелёв, К. Симонов, М. Исаковский...

Более того, специалисты, составлявшие программу, в перечне рекомендованных писателей, расставили их просто по алфавиту: за А. Островским следует Б. Пастернак, за В. Пелевиным с его «Generation «П» - А. Платонов, потом А. Пушкин с несколькими лирическими произведениями... И хотя составители программы уверяют, что она построена «с учетом историко-литературного принципа», складывается впечатление, что именно он-то и отброшен в первую очередь. А ведь изучение литературного произведения без погружения ученика в эпоху невозможно, т.к. факт появления на свет того или иного произведения теснейшим образом связан с историческими событиями, неотрывен от идейных и нравственных исканий определенного периода в истории, наконец, от побед и поражений страны в ту или иную эпоху.

Академик РАН Всеволод Юрьевич Троицкий уверен: «Сверхзадача последнего документа (новой программы по литературе) прозрачна: он приближает филологические знания современного ученика (и без того уже не соответствующие задачам школы в России) к уровню, при котором**у школьника НЕ МОЖЕТ СЛОЖИТЬСЯ должного представления о самых значительных явлениях русской словесности в историческом развитии, в основополагающих национальных устремлениях к человечности и любви, в соцветье важнейших её идеалов, патриотизма, пафоса созидания, уважения к труду, стремления к Истине, добру, справедливости и вере в окончательную победу добра».**

**этом, - замечает академик В. Троицкий, - они (программы) еще обнаружили неприятие «русского духа», «русского ума и сердца», то есть того, на чём держалась и держится вся русская культура».**

Не плохо бы чиновникам понять, что «без русского духа», «русского ума и сердца» - нет русской культуры, а без русской культуры - не может быть и вообще культуры в России.

Конечно, привычная система преподавания литературы в школе неидеальна. Но она - не мертворождённая, в ней есть пространство и для творчества, и для эксперимента. Самое забавное, что никто так толком и не объяснил народу, чем же плохи были старые стандарты. Но главное, народ так не убедили в том, чем же «новые» лучше «старых».

Ясно одно: отказываясь от традиции, от классики, мы сокровища меняем на бижутерию. В результате - просто торжествует безграмотность.

Но особенно вызывает тревогу тот факт, что согласно так называемому «стандарту второго поколения» в средней школе российским старшеклассникам больше не будут преподавать русский язык и литературу по отдельности. **Согласно новым стандартам образования с будущего года оба предмета объединят в один, а сам предмет «русская литература» упраздняется.** А ведь развернуто мыслить, формировать свой духовный мир, расширять словарный запас помогали именно уроки литературы. Нововведение уже вызвало горячие споры между разработчиками программы и учителями.

В каких школах опробуют это нововведение, пока неизвестно, не ясно и то, какое количество часов потребуется на освоение дисциплины. Новую, пока еще не разработанную программу в качестве эксперимента введут со следующего года, а к в 2020 году на нее планируют перевести всех.

А ведь каждый учитель русского языка и литературы знает и понимает, что не только **объединять эти предметы нельзя, их нужно разъединять.**Прошедший этим летом впервые Всеросийский съезд учителей русского языка и литературы выпустил очень категоричную резолюцию: слияние недопустимо, методически не обоснованно, препятствует решению образовательных задач. Что подтверждают и ученые.Мне кажется, что вести русский язык и литературу должны разные преподаватели. Русский язык я оцениваю как точный предмет. Он организован как математика, он строг и логичен. А литература всегда воздействует на эмоции, на развитие души человеческой.

Конечно, сама идея объединения русского языка и литературы в один предмет не нова. Так, в школах дореволюционной России была такая дисциплина и называлась она "словесность". Противники  же нововведения говорят, что из года в год успеваемость учеников и так падает, и если пойти по пути такого объединения, то, возможно, будущие старшеклассники не будут толком знать ни родного языка, ни литературы.

**Интернет полон гневных откликов на вводимый «новый стандарт». Судя по всему, борьба за то, чтобы не позволить реализовать программу оболванивания российских детей, продолжится. Лишаясь возможности на примере русской литературы морально и нравственно воспитывать детей в школе, МЫ ПОЛУЧИМ В ИТОГЕ ШАРИКОВЫХ.**

Учителя против новой словесности

В июне текущего года Министерство юстиции зарегистрировало новые федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) для старшей школы. Документ был подписан теперь уже бывшим главой Министерства образования Андреем Фурсенко в последний день работы на этом посту.

Стандарты для старших классов — ﻿последние из трех, которые утвердило министерство. Если единые для школ всей страны правила, по которым будут обучать младшие и средние классы, были разработаны и утверждены практически кулуарно, то перед принятием стандартов для старшей школы чиновникам пришлось выслушать мнения профессионального сообщества.

В январе 2011 года [было собрано](http://starushkalarina.livejournal.com/60329.html#cutid1) более 20 000 подписей против принятия ФГОС для старшей школы в том первоначальном виде, в котором их намерено было принять Министерство образования. Инициатором открытого письма, под которым подписались в том числе тысячи педагогов, выступил учитель русского языка и литературы школы № 57 Сергей Волков.

Профессиональные педагоги протестовали в первую очередь против того, что в стандартах было прописано лишь 4 обязательных предмета, которые должен изучать каждый старшеклассник. При этом в перечень не был включен ни один основополагающий с точки зрения классического школьного образования предмет, а вошли туда «Россия в мире», основы безопасности жизнедеятельности, физкультура, индивидуальный проект.

Остальные дисциплины предполагалось изучать по выбору, причем списки организовывались таким образом, что школьник не мог бы выбрать одновременно русский язык и литературу или алгебру с геометрией.

Под давлением профессионального сообщества от принятия стандартов отказались, более года ушло на их доработку, и за день до представления нового кабинета министров под шумок политических волнений экс-глава профильного ведомства Фурсенко утвердил их обновленный вариант.

Список обязательных предметов остался, однако их количество было увеличено до шести: ОБЖ, физкультура, индивидуальный проект, история (которую можно заменить на «Россию в мире»), математика, а также русский язык и литература, которые предполагается объединить в один предмет. Все остальные дисциплины будут относиться к числу выборных и распределяться на шесть обязательных предметных областей. По всей стране на новую систему обучения перейдут только с 2020 года, однако отдельные школы смогут учиться по ней уже с будущего года.

Учителя оценивают доработанный вариант стандартов по-разному, однако почти всех их беспокоит то, что министерство «спускает» им реформы без всяких предварительных консультаций.

На прошедшем в начале июля Всероссийском съезде учителей русского языка и литературы были приняты резолюция с требованием отменить приказ об утверждении нового ФГОС для старшей школы, а также рекомендации отказаться от ЕГЭ по русскому языку в нынешнем его виде — ﻿в форме теста и небольшого эссе, а вместо этого ввести полноценный экзамен как по русскому языку, так и по литературе.

«Мы не знаем, что это за предмет, поэтому съезд выступил против этого», — ﻿[рассказал](http://www.echo.msk.ru/programs/assembly/908776-echo/#element-text) в интервью «Эху Москвы» Сергей Волков. По его словам, советская традиция безусловный приоритет отдавала литературе, которая отвечала за духовность и идеологию, в то время как на уроках русского языка решались технические задачи: орфография, пунктуация.

«Теперь русский язык — ﻿предмет главный, его расширили: появились коммуникативные задачи, русисты учат понимать текст. Теперь русисты захватили все, и литература редуцировалась до последней части ЕГЭ», — ﻿считает Волков.

Объединение русского языка и литературы в один предмет в целом укладывается в логику образовательных реформ последних лет: объем обязательных знаний, которые должен получить каждый школьник, сокращается, возрастает роль специализации. Вводятся стандарты, традиционные для образовательных систем Европы и США. На смену относительной самостоятельности, которой обладали учебные заведения в 1990-е и в начале 2000-х, приходит унификация.

Тех, кто выступает против жестких стандартов и (будем называть вещи своими именами) существенных сокращений в школьной программе, ухода от академизма в строну обучения «поиску информации», можно понять. На протяжении последних десятилетий в школьную программу добавляли новые предметы в ущерб традиционным, учителям приходилось заполнять все больше бумаг, в результате чего среднее образование сильно потеряло в содержании.

Но нельзя не сказать и о том, что оно и без реформ постепенно превращалось в пустую формальность: те самые сочинения «"Евгений Онегин" как зеркало русской жизни» и «Образ Наташи Ростовой», за возвращение которых сегодня так ратуют многие, самостоятельно писала едва ли десятая часть девятиклассников.

Какую роль в системе образования играют традиционные уроки литературы и много ли потеряет средняя школа, если в ней появится аналог дореволюционной словесности? Мнения.ру публикуют комментарии экспертов.﻿